

Informace o skončených řízeních jsou podbarveny šedě.

## Žaloby podle soudního řádu správního

**Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 234/2017, Nejvyšší správní soud 9 As 19/2019**

**Sp. zn. Úřadu ZAL001/18**

**Napadená rozhodnutí:**

ze dne 17. 8. 2017 č. j.: UPDI-794/17-OPDI/VE

ze dne 23. 10. 2017, č. j. UPDI-1370/17-OPDI-OPDI/VE; sp. zn. UPDI-EET0001/17

**Předmět správního řízení:**

Odložení žádosti o provedení testu hospodářské vyváženosti.

- ČD požadují provedení testu hospodářské vyváženosti pro novou službu RegioJet. Dle názoru Úřadu dle přechodných ustanovení v čl. II odst. 5 zákona č. 319/2016 Sb. se na přidělování kapacity v roce použijí § 34b až § 34f a § 40 starého zákona o dráhách a test se neprovádí.

**Žaloba 18. 4. 2019 pravomocně zamítnuta.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 54/2018, Nejvyšší správní soud 5 As 116/2021**

**Sp. zn. Úřadu ZAL002/18**

**Napadená rozhodnutí:**

ze dne 29. 9. 2017, č. j. UPDI- 1253/17-OPDI-SPR/MM

ze dne 31. 1. 2018 č. j. UPDI-264/18-OPEP-SPR/VE sp. zn: UPDI-OPD0030/17

**Předmět správního řízení:**

Zamítnutí žádosti o schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy v úseku Kácov – Zruč nad Sázavou od 1. 10. 2017 do 30. 6. 2018.

- Úřad zamítl žádost, protože nebyly splněny podmínky § 23b zákona o dráhách, přestože ČD s omezením souhlasily. Dle názoru Úřadu souhlas dopravce není důvodem ke schválení omezení, pokud podmínky § 23b zákona o dráhách nejsou splněny.

Soud návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

**Žaloba 13. 4. 2021 odmítnuta, ČD nejsou účastníkem řízení.**

**ČD podaly kasační stížnost. Zatím nebylo rozhodnuto.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 8 A 51/2018**

**Sp. zn. Úřadu ZAL003/18**

**Napadená rozhodnutí:**

ze dne 13. 10. 2017 č. j. UPDI-1285/17-OPDI-SPR/MM

ze dne 1. 2. 2018, č. j. UPDI-279/17-OPEP-SPR/VE sp. zn: UPDI-OPD0033/17

**Předmět správního řízení:**

Schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy na měsíc listopad 2017. ČD požadovaly vložit podmínku konání omezení, že se jim podaří zajistit NAD.

- Úřad schválil návrh, jelikož schvalování návrhu plánu není možné podmiňovat. ČD podaly proti rozhodnutí rozklad. V rozhodnutí o rozkladu odvolací orgán dospěl k názoru, že doba konání předmětných omezení již uplynula a zákon o dráhách nepřipouští dodatečnou aprobaci provedených omezení provozování dráhy. V rozhodnutí o rozkladu bylo původní rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno.

**Žaloba zamítnuta.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 11 A 71/2019**

**Sp. zn. Úřadu ZAL003/19**

**Napadená rozhodnutí:**

ze dne 28. 6. 2018 č. j. UPDI-1965/18-OPDI-SPR/VE

ze dne 20. 2. 2019 č. j. UPDI-489/19-OPEP-SPR/SM, sp. zn: UPDI-POK001/17

**Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení ve věci omezení provozování dráhy na Negrelliho viaduktu v roce 2017 v rozporu s § 23b zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu byla doprava při omezení provozování dráhy na Negrelliho viaduktu v roce 2017 organizována tak, že dopady na dopravce přesahovaly přiměřenou míru.

**Žaloba zamítnuta.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 18 Af 3/2021**

**Sp. zn. Úřadu ZAL002/21**

**Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení - § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách

**Žaloba zamítnuta.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 14/2021**

**Sp. zn. Úřadu ZAL004/21**

**Předmět správního řízení:**

Přidělení kapacity na předmětné dráze Děčín hl. n. – Oldřichov u Duchcova

- Dle názoru Úřadu na předmětné dráze nemohla být kapacita přidělena, jelikož disponibilní kapacita neexistuje.

**Napadená rozhodnutí:**

ze dne 5. 10. 2020, č. j. UPDI-3617/20/DV

ze dne 10. 12. 2020, č. j. UPDI-4296/20/KP, sp. zn. RPK001/20

**Řízení zastaveno – neuhrazen soudní poplatek.**

**Sp. zn. Městský soud v Praze 9 A 61/2021**

### **Sp. zn. Úřadu ZAL005/21**

#### **Napadená rozhodnutí:**

ze dne 12. 2. 2021, č. j. UPDI-0319/21/ZA

ze dne 19. 3. 2021, č. j. UPDI-0954/21/KP, sp. zn. POK006/20

#### **Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti provozovatele vlečky podle § 22a zákona o dráhách.

- Dle názoru Úřadu nesplnila provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky oznamovací povinnost podle § 22a odst. 3 zákona o dráhách.

### **Sp. zn. Městský soud v Praze 6 A 92/2021**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL006/21**

#### **Napadená rozhodnutí:**

ze dne 18. 6. 2021, č. j. UPDI-2107/21/UM

ze dne 22. 7. 2021, č. j. UPDI-2513/21/KP, sp. zn. POK004/21

#### **Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 4 písm. h) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu došlo na dráze Děčín – Oldřichov u Duchcova k omezení provozování dráhy v rozporu s § 23b a § 23c zákona o dráhách.

### **Sp. zn. Městský soud v Praze 3 A 120/2021**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL008/21**

#### **Napadená rozhodnutí:**

ze dne 25. 6. 2021, č. j. UPDI-2214/21/DV

ze dne 13. 8. 2021, č. j. UPDI-2746/21/KP, sp. zn. POK002/21

#### **Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 1 písm. i) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu byly v rozporu s § 32 odst. 3 ve spojení s § 2 odst. 12 zákona o dráhách vystavovány faktury za užití dráhy provozovatelem dráhy namísto nezávislým přidělcem.

### **Sp. zn. Městský soud v Praze 11 A 226/2021**

#### **Sp. zn. Úřadu ZAL002/22**

#### **Napadená rozhodnutí:**

ze dne 2. 9. 2021, č. j. UPDI-3010/21/UM

ze dne 21. 10. 2021, č. j. UPDI-3545/21/KP, sp. zn. POK005/21

#### **Předmět správního řízení:**

Přestupkové řízení podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách ve spojení 22a odst. 3 písm. b) zákona o dráhách

- Dle názoru Úřadu vlečka Plzeň – POL slouží k napojení zařízení služeb.