



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.updi.cz

sp. zn: UPDI-VPV0001/18

č. j.: UPDI-0221/19-OPDI-SPR/BL

oprávněná úřední osoba: Ing. Luděk Boďo

Praha 29. 1. 2019

ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, jako orgán příslušný k výkonu státní správy ve věcech drah podle § 54 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách (dále jen „zákon o dráhách“), rozhodl ve sporném řízení o návrhu společnosti **Cargo Motion, s. r. o., IČO: 28270304, se sídlem Vinařického 116/15, Přívoz, 702 00 Ostrava**, proti odpůrkyni - **VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, a. s., IČO: 25909339, se sídlem 1. máje 3302/102a, Moravská Ostrava, 703 00 Ostrava**, zastoupené Mgr. Tomášem Tyllem, advokátem, se sídlem V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1,

t a k t o :

- I. Podle § 141 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 22a odst. 4 zákona o dráhách **je** odpůrkyně **VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, a.s., IČO: 25909339, 1. máje 3302/102a, Moravská Ostrava, 703 00 Ostrava**, provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky, **povinna** uzavřít s navrhovatelkou **Cargo Motion, s. r. o., IČO: 28270304, se sídlem Vinařického 116/15, Přívoz, 702 00 Ostrava**, dopravcem, smlouvu, jejíž uzavření je podmínkou pro provozování drážní dopravy podle § 24a odst. 2 zákona o dráhách, pro užití veřejně nepřístupných vleček, **VÍTKOVICKÁ DOPRAVA (č. ÚP 3334) z míst napojení Ostrava střed a Ostrava Vítkovice a VÍTKOVICE STEEL (č. ÚP 3337)**, a to za cenu sjednanou podle cenových předpisů do deseti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.
- II. Podle § 141 odst. 11 správního řádu žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Podle § 85 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu se vylučuje odkladný účinek rozkladu.

Odůvodnění:

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) obdržel dne 19. 12. 2018 návrh společnosti **Cargo Motion, s. r. o.** (dále jen „navrhovatelka“) proti společnosti **VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, a.s.**, (dále jen „odpůrkyně“) ve věci přístupu k veřejně nepřístupné vlečce. Dnem doručení návrhu, tj. 19. 12. 2019 bylo podle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno v této věci sporné řízení, které je Úřadem vedeno podle § 141 správního řádu a § 22a odst. 4 zákona o dráhách. Úřad oznámil pod č. j. UPDI-3543/18-OPDI-SPR/BL ze dne 20. 12. 2018 zahájení řízení ve věci odepření přístupu k veřejně nepřístupné vlečce, které následně opravil usnesením o opravě č. j. UPDI-0090/19-OPDI-SPR/BL a o opravě účastníky vyznamenal pod č. j. UPDI-0091/19-OPDI-SPR/BL ze dne 11. 1. 2019.

Úřad pod č. j. UPDI-3545/18-OPDI-SPR/BL ze dne 21. 12. 2018 vyzval odpůrkyni k předložení ceníku za veřejné užití jinak veřejně nepřístupné vlečky dle cenových předpisů, seznamu dopravců, kteří na předmětných vlečkách provozují drážní dopravu a kopií smluv o provozování drážní dopravy. Na výzvu odpověděla odpůrkyně dopisem č. j. 3220/202/TT-2 ze dne 4. 1. 2019. Jelikož odpůrkyně nepředložila veškeré požadované informace, vyzval ji Úřad pod č. j. UPDI-0092/19-OPDI-SPR/BL ze dne 11. 1. 2019, aby vysvětlila:

- která ze stávajících smluv o provozování drážní dopravy obsahuje technologické údaje
- v čem shledává rozdíl u stanovení ceny za použití vlečky, pokud jeden dopravce má vjíždět na vlečku za účelem přímé obsluhy svých zákazníků, zatímco ostatní dopravci obsluhují vlečku pro provozovatele, nikoli přímo pro své zákazníky
- jak jsou stanoveny ceny ostatním dopravcům

Současně ji Úřad vyzval k doložení smluv o provozování drážní dopravy. Na výzvu odpověděla odpůrkyně dopisem č. j.: 3220/202/TT-2 ze dne 16. 1. 2019. Úřad současně provedl dne 17. 1. 2019 místní šetření na vlečce VÍTKOVICE STEEL, a. s. Při tomto šetření bylo zjištěno, že provoz na vlečce je zajišťován nepřetržitě sedm dní v týdnu za účelem nakládky a vykládky vozů na základě předběžného opatření Okresního soudu v Ostravě ze dne 27. 12. 2018, č. j. 200Nc 2024/2018-24 (dále jen „předběžné opatření soudu“) ve standardním režimu. Dále bylo zjištěno, že na vlečce VÍTKOVICKÁ DOPRAVA se nachází mimo jiné zařízení služeb váha a kontrolní rám na radioaktivitu. Dne 18. 1. 2019 bylo účastníkům řízení dopisem č. j.: UPDI-0134/19-OPDI-SPR/BL oznámeno ukončení dokazování. Ve stanovené lhůtě se vyjádřila odpůrkyně dopisem č. j.: 3220/201/TT/ŠM ze dne 28. 1. 2019 (dále jen „vyjádření odpůrkyně k podkladům rozhodnutí“).

Návrh

Navrhovatelka se dožaduje umožnění přístupu na vlečku VÍTKOVICKÁ DOPRAVA za účelem obsluhy vlečky VÍTKOVICE STEEL, která je do ní zaústěna.

Navrhovatelka uvádí, že dne 16. 11. 2018 zaslala dopis odpůrkyni, kterou žádala o přístup k dopravní infrastruktuře.

Dne 23. 11. 2018 odpůrkyně zaslala návrh smlouvy, ovšem bez cenových podmínek s tím, že cenu je schopna sdělit až po doložení technologického postupu. Dne 9. 12. 2018 navrhovatelka zaslala odpůrkyni požadovaný technologický postup s žádostí o opětovné stanovení cenových podmínek. Po jeho zaslání 13. 12. 2018 navrhovatelka obdržela odpověď, že je nedostatečný a odpůrkyně žádá jeho doplnění. Navrhovatelka již není schopna více specifikovat technologii jízd a manipulací na vlečce odpůrkyně. Cenové podmínky opět nebyly zaslány. Navrhovatelka takové jednání považuje za odepření přístupu na vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a VÍTKOVICE STEEL, a proto podává návrh dle § 22a odst. 4 zákona o drahách.

Provozování drážní dopravy je potřebné za účelem zajištění výrobního provozu společnosti VÍTKOVICE STEEL, a. s., se sídlem Českobratrská 3321/46, 702 00 Ostrava, IČO: 278 01 454, (dále jen „společnost VÍTKOVICE STEEL“), která v době podání neměla žádný přístup k železniční dopravě, jelikož odpůrkyně jakožto monopolní poskytovatelka dopravních služeb na vlečkách VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a VÍTKOVICE STEEL v měsíci říjnu vypověděla smlouvu se společností VÍTKOVICE STEEL, a to za účelem zvýšení cen za obsluhu.

Vzhledem k tomu, že nedošlo k dohodě mezi stranami, byla navrhovatelka oslovena přímo společností VÍTKOVICE STEEL a má zájem zajišťovat služby na vlečce VÍTKOVICE STEEL. Ta je přímo zaústěna do vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a nemá přímé napojení na celostátní, popř. regionální dráhu.

Zamezením přístupu na vlečku VÍTKOVICE STEEL z celostátní dráhy vznikaly v době podání společnosti VÍTKOVICE STEEL provozní škody dosahující řádově milionů korun denně, což by mohlo vést až k zastavení provozu. Společnost VÍTKOVICE STEEL momentálně přepravuje zboží po železnici v objemu cca 2500 tun/denně v importu a 1500 tun/denně v expedici. Zachování železničního provozu je veřejným zájmem minimálně z toho důvodu, že jeho přerušování způsobené odpůrkyní může mít za následek enormní nárůst silniční dopravy, který by znamenal přepravu materiálu přibližně 4000 tun denně.

Vlečka VÍTKOVICKÁ DOPRAVA je zaústěna do celostátní dráhy přes železniční stanici Ostrava střed nebo Ostrava Vítkovice. Dopravci mohou zajíždět na předávací místo Dolní nádraží, které je součástí vlečky. Odpůrkyně je jedinou poskytovatelkou služeb, provozovatelkou drážní dopravy a provozovatelkou dráhy na vlečce VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a dalších vleček ostatních vlastníků. Jedině dopravce ArcelorMittal zajíždí až na Horní nádraží, toto funguje recipročně z důvodu zajíždění dopravce-provozovatele vlečky na vlečku ArcelorMittal v Ostravě Kunčicích. Vlečku VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a ostatní vlečky v současné době využívají přibližně dvě desítky společností. Na vlečce VÍTKOVICKÁ DOPRAVA jsou dále zařízení služeb např. dvě dynamické kolejové váhy, rám na měření radiace pro železniční vozidla, tankovací stanice nafty pro lokomotivy apod. Navrhovatelka předložila výše zmíněnou korespondenci s odpůrkyní.

Obsah návrhu

Navrhovatelka požaduje, aby Úřad v souladu s § 22a, odst. 4 zákona o drahách uložil odpůrkyni povinnost uzavřít s navrhovatelkou smlouvu umožňující užití vleček VÍTKOVICKÁ DOPRAVA z míst napojení Ostrava střed a Ostrava Vítkovice a vlečku VÍTKOVICE STEEL, a to za cenu sjednanou podle cenových předpisů.

Vyjádření odpůrkyně

Odpůrkyně, jako provozovatelka dráhy a drážní dopravy, již dříve oznámila Úřadu, že došlo k jejímu přejmenování na VÍTKOVICKOU DOPRAVU a. s. Sídlo společnosti, IČO a DIČ zůstávají beze změn. Současně došlo k přejmenování provozované vlečky VÍTKOVICE Doprava na VÍTKOVICKÁ DOPRAVA v souvislosti se změnou úředního povolení k provozování dráhy evidenční číslo ÚP/2002/3334. Z toho důvodu je odpůrkyně nástupnickou společností VÍTKOVICE Doprava, a. s. uvedenou v předložených smlouvách o provozování drážní dopravy.

Povaha veřejného užívání jinak veřejně nepřístupné vlečky a z ní plynoucí požadavky na obsah smlouvy o provozování drážní dopravy

Smlouva o provozování drážní dopravy (dále jen „smlouva“) musí být na vlečce podrobnější, protože v porovnání s celostátní a regionální dráhou musí obsahovat veškeré informace jinak obsažené v prohlášení o dráze. Pro koordinaci požadavků jak na veřejné, tak na neveřejné užití této vlečky potřebuje provozovatel dráhy znát požadavky uživatelů v dostatečném rozsahu předem. Proto odpůrkyně vyžadovala od navrhovatelky dostatečně konkrétní technologické postupy.

Provozovatel veřejně nepřístupné vlečky nemá povinnost zpracovávat předem způsob určování nákladů za použití dráhy a způsob přiřazení těchto nákladů k jednotlivým službám.

Postačuje takové náklady kalkulovat až v případě konkrétní žádosti o veřejné užití veřejně nepřístupné vlečky.

Výměr Ministerstva financí č. 01/2019 ze dne 28. listopadu 2018, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami (dále jen „Výměr MF“) pouze stanoví v části II. pod položkou č. 4 a blíže v úvodu této části, které náklady nelze uznat za ekonomicky oprávněné, a tudíž je nelze zahrnout do ceny za veřejné užití neveřejně přístupné vlečky. Cenu lze tedy určit až po stanovení veškerých nákladů, po následném odečtení ekonomicky neoprávněných nákladů a zahrnutí přiměřeného zisku. Pro stanovení ceny je potřeba znát maximálně přesně rozsah užívání vlečky a rozsah užívání služeb. Odpůrkyně žádá Úřad o sdělení postupu pro stanovení přiměřeného zisku pro ceny.

Provozovatel veřejně nepřístupné vlečky je povinen ji poskytnout k veřejnému užívání podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách s ohledem na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jen v případech, kde to vyžaduje veřejný zájem na ochraně hospodářské soutěže mezi dopravci, tedy jen v rozsahu nezbytném. K tomu potřebuje znát dostatečně podrobné technologické postupy. Bez nich nelze stanovit, zda vzniká nárok na využívání veřejně nepřístupné vlečky.

Při porovnání s postupem na celostátní a regionální dráze nelze uzavřít obsahově správnou smlouvu bez znalosti věcně nezbytných skutečností, a to ve lhůtě tří týdnů před platností nového jízdního řádu.

Jednání o uzavření smlouvy o provozování drážní dopravy předcházející řízení podle § 22a odst. 4 zákona o dráhách

Pro uzavření smlouvy je nutná součinnost obou stran, neposkytnutím dostatečných informací ze strany navrhovatelky k této součinnosti nedošlo. To nelze nahradit ani rozhodnutím podle § 22a odst. 4 zákona o dráhách, Úřad by měl po navrhovatelce poskytnutí uvedených informací vyžadovat. K uzavření smlouvy tudíž dosud nedošlo z důvodů nečinnosti navrhovatelky, nikoliv odpůrkyně.

Shrnutí dosavadního jednání o uzavření smlouvy a reakce na některá tvrzení navrhovatelky

Odpůrkyně dále uvádí, že kromě zmíněné korespondence s navrhovatelkou jednala a navrhovatelce je situace na vlečce známa. Odpůrkyně nepovažuje svůj požadavek na předložení návrhu podrobné specifikace, která bude zahrnovat především počty vlaků, složení souprav, počty jednotlivých druhů manipulací, a konkrétní časové požadavky na využití vlečky, za nepřiměřený. Naopak jej považuje za oprávněný, aby nebylo ohroženo provozování vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA a obsluha dalších zákazníků. Odpůrkyně dále upozorňuje, že „kapacita“ (v užším slova smyslu) vlečky je díky rozšíření počtu jejích uživatelů na samé hranici, a že je proto třeba požadavky na její užívání adekvátně koordinovat.

Ve věci odstoupení od smlouvy se společností VÍTKOVICE STEEL odpůrkyně uvádí, že důvodem k odstoupení od smlouvy bylo dlouhodobé prodlení společnosti VÍTKOVICE STEEL s placením, které odpůrkyně považuje za podstatné porušení smlouvy podle § 2002 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, takže byla oprávněna od smlouvy odstoupit. Přehled nesplacených faktur byl doložen v příloze.

Odpůrkyně dále popírá, že by vlečka VÍTKOVICE STEEL byla bez obsluhy. Odpůrkyně nabídla společnosti VÍTKOVICE STEEL obsluhu za standardních podmínek, které mají všichni ostatní dopravci užívající vlečku, dle ceníku veřejně dostupném na internetu: https://czechoslovakgroup.cz/media/cache/file/7a/cenik_VD.pdf. (dále jen „Ceník“)

Společnost VÍTKOVICE STEEL dokonce těchto služeb využívala až do 14. 12. 2018. Ani nyní není vlečka VÍTKOVICE STEEL bez obsluhy, neboť odpůrkyně je povinna na základě předběžného opatření soudu poskytovat své služby až do 2. 4. 2019. Tato lhůta poskytuje dostatek času pro dohodu o dalším poskytování služeb, popř. jiné řešení, a ani z tohoto důvodu tedy není nezbytně nutné upravovat vztahy mezi účastníky dalším předběžným opatřením. Dokumentaci k prokázání těchto skutečností odpůrkyně předložila.

Navrhovatelka je jediným dopravcem, který má v úmyslu vjíždět na vlečku VÍTKOVICKÁ DOPRAVA za účelem přímé obsluhy svých zákazníků. Všichni ostatní dopravci mají s odpůrkyní uzavřené smlouvy, jejichž účelem je přístavba vlaků pro odpůrkyni, nikoli přímo pro jejich zákazníky. Odpůrkyně tak může realizovat výnos formou účtování poplatku za přístavbu vozů svým zákazníkům, ze kterého je následně financován provoz odpůrkyně a zejména nezbytné investice do infrastruktury a strojů. Takovými dopravci jsou AWT, s. r. o., SLEZSKOMORAVSKÁ DRÁHA a. s., ArcelorMittal Ostrava a. s., ČD Cargo, a. s., CENTROMAT s. r. o. či Rail Cargo Carrier - Czech Republic s. r. o. Odpůrkyně požaduje, aby s černě znečitelnými částmi doložených smluv bylo nakládáno jako s obchodním tajemstvím.

V případě navrhovatelky však jde o odlišnou situaci, než u ostatních dopravců zmíněných v předchozím odstavci, kdy navrhovatelka bude obsluhovat na rozdíl od ostatních dopravců zákazníky vlečky přímo, bez následné přístavby (posunu na místo určení) provedené odpůrkyní. Navrhovatelka bude tedy využívat pouze vlečku jako takovou pro svůj průjezd na vlečku VÍTKOVICE STEEL a obsluhu svých zákazníků. Protože jde o první takový případ na vlečce VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, nelze stanovit bez detailní znalosti technologie obsluhy předpokládané navrhovatelkou, způsob účtování ceny za využití vlečky. Postupy stanovení ceny u jiných dopravců jsou pro tento případ nepoužitelné, protože v tomto případě jde o jiný dopravní model. Odpůrkyně maximálně usiluje o možnost uzavření smluv i při nespolupráci druhé smluvní strany.

Odpůrkyně Úřadu navrhuje, aby zamítl návrh v plném rozsahu.

Doplnění vyjádření odpůrkyně

Na otázku v opakované výzvě, která ze stávajících smluv o provozování drážní dopravy obsahuje údaje o počtech vlaků, složení souprav, počtech jednotlivých druhů manipulací a konkrétních časových požadavcích na využití vlečky, odpověděla odpůrkyně následující informace.

Ve smluvní dokumentaci tento údaj obsažen není, byl však u každého z kontraktačních vztahů sdělen ze strany dopravce při vyjednávání o obsahu smlouvy. Specifikace služeb poskytovaných každému z dopravců využívajících vlečku je tedy součástí vyjednávání o podmínkách smlouvy o provozování drážní dopravy a je běžným požadavkem odpůrkyně. V případě, že by se dopravcem sdělené údaje v průběhu trvání smlouvy změnil, má odpůrkyně vždy možnost danou smlouvu ukončit. Toto je podstatný rozdíl oproti dopravcům podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách, jejichž užívání vlečky je odpůrkyně povinna dlouhodobě strpět. Z tohoto důvodu je požadavek na sdělení technologického řešení přístupu na vlečku dopravcem odpůrkyně o to naléhavější.

Dosavadní uživatelé vlečky uspokojují přepravní potřeby odpůrkyně, jelikož svým zajištěním na vlečku snižují náklady odpůrkyně na finální manipulaci vozů pro koncového zákazníka, kterou vždy pro všechny zákazníky vlečky prováděla doposud výhradně odpůrkyně za ceny dle platného ceníku, který tvoří přílohu tohoto podání (položky č. 101, 103, 180 a 181). V případě navrhovatelky však tato finální manipulace odpadá, tudíž ani nedochází k výnosu

odpůrkyně z výše uvedených položek. Odpůrkyně doposud tvořila výnos nezbytný k udržení bezpečného chodu vlečky zejména účtováním těchto položek za finální manipulaci vozů (tzv. „Základní dovozné“).

Odpůrkyně si u všech dosavadních dopravců sama určuje, kam mají podle smlouvy zajíždět a kde jí budou předávat vozy k finální manipulaci, čímž je řešena koordinace požadavků na užití vlečky. Respektování těchto požadavků je podmínkou užívání vlečky, při jejich porušení odpůrkyně smlouvy s takovými dopravci ukončí bez náhrady pro nerespektování jejich požadavků. Navrhovatelka tyto podmínky nespĺňuje, nemůžeme být proto požadavkem na podrobnější informace stran technologického postupu diskriminována.

Obecně, smlouvy dopravců podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách a ostatních uživatelů vlečky nemusí být z povahy věci obsahově identické, aniž by docházelo k diskriminaci, jelikož zde není povinnost zpracovávat prohlášení o dráze.

Kromě toho, téměř všechny předmětné smlouvy byly uzavřeny před účinností zákona č. 319/2016 Sb. a není pro ně v čl. II zákona č. 319/2016 Sb. stanoven termín pro uvedení do souladu se zákonem o dráhách. Z toho odpůrkyně dovozuje, že u takovýchto smluv platí odchylná pravidla, než pro smlouvy na dráze celostátní a regionální a není třeba je do souladu se zákonem o dráhách uvádět.

Odpůrkyně opakovaně uvedla, že stanovení ceny bez předchozí znalosti technologie obsluhy není proveditelné. Rozdíl mezi skupinami dopravců spočívá v tom, že jedna skupina dopravců pouze používá dráhu, zatímco druhá skupina provádí provozování drážní dopravy jako službu i pro provozovatele dráhy. Úřad nemůže posoudit cenovou regulaci použití dráhy podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách pro nedostatek podkladů ohledně technologie ze strany navrhovatelky.

Odpůrkyně poukazuje na § 22a odst. 2 zákona o dráhách, kde se výslovně hovoří o „užití nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů“, nikoliv „za stejnou cenu jako ostatním dopravcům“. Z toho dovozuje, že cena za užití vlečky dopravci podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách nemusí být stejná, jako cena pro ostatní dopravce.

Systém stanovování cen dopravcům

Jak již bylo uvedeno výše, bez znalosti časové a finanční náročnosti technologie obsluhy je nemožné stanovit vyšší ceny za užívání vlečky. Odpůrkyně se obává, že její zaměstnanci mohou být rozhodnutím Úřadu negativně dotčeni, což by mělo být při správním uvážení zohledněno.

Odpůrkyně doložila smlouvy v neupravené podobě a požádala Úřad o nakládání s nimi v režimu obchodního tajemství. Opětovně navrhuje žádost navrhovatelky v plném rozsahu zamítnout.

Obsah doložených smluv

Smlouva č. 1

Smlouva byla uzavřena mezi dopravcem a provozovatelem dráhy podle § 35 odst. 1 písm. a) zákona o dráhách ve znění účinném ke dni uzavření smlouvy dne 30. 8. 2002, poté byla změněna dodatkem č. 1 ze dne 27. 5. 2009 a dodatkem č. 2 ze dne 21. 7. 2014. V čl. II je uveden rozsah a účel provozování drážní dopravy. V tomto článku je uvedeno, na kterou konkrétní vlečku může dopravce přistavovat, a ze které může odvážet vozy. Toto ustanovení bylo změněno dodatkem č. 2. Dále v čl. II je umožněno dopravci využívat podúrovňový

soustruh a případně provozovat příležitostné jízdy pro přepravu osob. V tomto článku je též uvedeno, po kterých částech vlečky může dopravce dopravu provozovat. Článek neobsahuje žádné technologické postupy. Ceny za provozování drážní dopravy v této smlouvě uvedeny nejsou a smlouva se v oblasti cen pouze odkazuje na smlouvy jiné, nebo na platný Ceník výkonů a služeb železniční dopravě VÍTKOVICE Doprava, a.s.

Smlouva č. 2

Smlouva byla uzavřena mezi dopravcem a provozovatelem dráhy podle § 24 odst. 4 zákona o dráhách ve znění účinném ke dni uzavření smlouvy dne 23. 3. 2009. Tato smlouva v čl. 4 odst. 1 definuje přípojové styky s dráhou celostátní. V odst. 3 se uvádí, že dopravce si zpracuje technologickou dokumentaci na základě vnitřního předpisu odpůrkyně. V odst. 5 téhož článku se uvádí, že dopravce bude provozovat drážní dopravu podle Rozvrhu pravidelných obsluh vlečky, který je sestaven po dohodě dopravce s vlečkařem. Prokazatelné předání Rozvrhu pravidelných obsluh vlečky zajistí provozní jednotka Ostrava minimálně 10 dní před každou změnou časového režimu dopravní obsluhy vlečky. V odst. 8 se dále uvádí, že organizace a provádění posunu na vlečce dopravcem, včetně souvisejících činností železničního provozu upravuje platná Technologická dokumentace provozu na vlečce.

Z uvedené smlouvy vyplývá, že Technologická dokumentace a Rozvrh pravidelných obsluh vlečky jsou v kompetenci dopravce, a Rozvrh je sdělován odpůrkyni 10 dní před každou změnou. Dále existuje Technologická dokumentace na vlečce, která je dle znění smlouvy dokumentem vydávaným provozovatelem dráhy. Smlouva neobsahuje žádné údaje o cenách.

Smlouva č. 3

Smlouva byla uzavřena mezi dopravcem a provozovatelem dráhy 21. 2. 2014 a upravuje vztahy mezi provozovatelem dráhy a provozovatelem drážní dopravy. V čl. II Rozsah a účel provozování drážní dopravy je uvedeno, na které koleje a za jakým účelem bude dopravce zajíždět. Smlouva neobsahuje žádné ujednání o technologických postupech. Smlouva obsahuje cenu za užití dráhy v Kč na jeden vlak.

Smlouva č. 4

Smlouva byla uzavřena mezi dopravcem a provozovatelem dráhy 19. 12. 2017 a upravuje vztahy mezi provozovatelem dráhy a provozovatelem drážní dopravy. V čl. II Rozsah a účel provozování drážní dopravy je uveden rozsah použití vlečky. Smlouva neobsahuje žádné technologické postupy ani ceny.

Smlouva č. 5

Smlouva byla uzavřena mezi dopravcem a provozovatelem dráhy 8. 11. 2018 s účinností od 1. 1. 2019 a upravuje vztahy mezi provozovatelem dráhy a provozovatelem drážní dopravy. V čl. II Rozsah a účel provozování drážní dopravy je uvedeno, na které koleje a za jakým účelem bude dopravce zajíždět. Smlouva neobsahuje žádné ujednání o technologických postupech. Smlouva obsahuje cenu za užití dráhy v Kč na jeden vlak.

Smlouva č. 6

Smlouva byla uzavřena 11. 1. 2019 a jedná se o smlouvu o vzájemných právech a povinnostech mezi dvěma provozovateli zaústěných drah, nikoliv o smlouvu o provozování drážní dopravy. Obsah této smlouvy nesouvisí s předmětem tohoto správního řízení.

Vyjádření odpůrkyně k podkladům rozhodnutí

Odpůrkyně ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí shrnula skutkový stav a uvedla, že Úřad údajně „v rámci správního řízení najisto postavil skutečnost, že Navrhovatel při vyjednávání o podmínkách smlouvy o poskytování drážní dopravy neposkytl Odpůrci všechny nezbytné podklady pro uzavření tohoto kontraktu“. Odpůrkyně dále zopakovala již dříve uvedené argumenty, že není možné smlouvu uzavřít z důvodů nevyjasnění podmínek provozování drážní dopravy a že vlečka je obsluhována jedním dopravcem v nepřetržitém režimu. Bez znalosti požadavků a podkladů navrhovatele nelze rozhodnout, zda je vůbec možné působení více dopravců na této vlečce současně. Odpůrkyně opětovně požaduje zamítnutí návrhu.

Vyjádření Úřadu

Smlouva jako podmínka přístupu

Podle § 24a odst. 2 zákona o dráhách může provozovat drážní dopravu na vlečce pouze dopravce, který má uzavřenu smlouvu s provozovatelem dráhy o provozování drážní dopravy. Uzavření této smlouvy je jednou se zákonem stanovených podmínek pro to, aby navrhovatelka mohla provozovat drážní dopravu na vlečce VÍTKOVICE STEEL a VÍTKOVICKÁ DOPRAVA. Jelikož odpůrkyně uzavření takové smlouvy podmínila dalšími požadavky, odepřela tím přístup navrhovatelce na tyto vlečky. Z korespondence mezi navrhovatelkou a odpůrkyní vyplývá, že navrhovatelka požadovala přístup na obě vlečky. Vzhledem k tomu, že vlečka VÍTKOVICE STEEL je k celostátní a regionální dráze připojena pouze přes vlečku VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, existuje zde nárok na umožnění přístupu. Takový nárok nezpochybňuje ani odpůrkyně.

Podle § 22a odst. 4 zákona o dráhách lze podat žádost o uložení povinnosti provozovateli uzavřít smlouvu umožňující užití vlečky do 30 dnů ode dne, v němž bylo užití vlečky odepřeno. Odpůrkyně v dopise navrhovatelce ze dne 12. 12. 2018 odpověděla, že podrobná specifikace požadavků na užívání vlečky je nezbytná k tomu, aby odpůrkyně mohla vést jednání o uzavření smlouvy, v jehož závěru bude dosaženo konsensu ohledně podmínek a rozsahu užívání vlečky VÍTKOVICKÁ DOPRAVA. Odpůrkyně tedy podmínila další jednání poskytnutím podrobné specifikace požadavků na užívání vlečky. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka takovou specifikaci nemá a její poskytnutí je nedůvodné, lze považovat odmítnutí dalšího jednání při nesplnění požadované podmínky za odepření užití předmětné vlečky ze strany odpůrkyně. Návrh byl Úřadu doručen dne 20. 12. 2018, lhůta požadovaná § 22a odst. 4 zákona o dráhách byla ze strany navrhovatelky dodržena.

Skutečnosti zjištěné ve smlouvách

Žádná z předložených smluv neobsahuje konkrétní podrobné technologické postupy. To doznává i odpůrkyně (provozovatelka vleček). Vzhledem k tomu, že řada smluv platí dlouhodobě (např. jedna z nich byla uzavřena před 17 lety) lze těžko odkazovat na obsah vyjednávání o smluvních podmínkách, jak uvádí odpůrkyně, který není jejich součástí a ani na něj smlouvy neodkazují.

Smlouvy 1, 2 a 4 neobsahují ceny za použití dráhy. Ceny uvedené u smluv 3 a 5 se neváží na technologické postupy. I z těchto důvodů je požadavek odpůrkyně na podrobné technologické postupy pro uzavření smlouvy a stanovení ceny nedůvodný a ve srovnání s ostatními dopravci diskriminační. Odpůrkyně postupuje v rozporu s § 22a odst. 2 zákona o dráhách.

Potřeba znalostí technologických postupů pro stanovení ceny

Podle Výměru MF části II položky č. 4 *Veřejně užití jinak veřejně nepřístupné vlečky* je cena za užití jinak veřejně nepřístupné vlečky cenou regulovanou a to formou věcného usměrňování cen ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb. o cenách (dále jen „zákon o cenách“). Podle § 2 odst. 1 zákona o cenách *cena se sjednává pro zboží vymezené názvem, jednotkou množství a kvalitativními a dodacími nebo jinými podmínkami sjednanými dohodou stran*. Podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 450/2009 Sb., kterou se provádí zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se kalkulace podle ceny podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona o cenách sestavují na **jednotkové množství** prodávaného zboží a vychází z nákladů, objemu zisku a **množství prodeje zboží pro daný kalendářní rok**.

Podle Výměru MF část II položky 3 Užití železniční infrastruktury celostátních a regionálních drah a veřejně přístupných vleček bodu 8 se cena za užití dráhy jízdou vlaku (v případě vleček jízdou vlaku nebo posunového dílu) kalkuluje na jednotku dopravního výkonu vlaku nebo posunového dílu, např. „vlakový kilometr“, „hrubý tunový kilometr“ nebo „počet vydaných souhlasů k jízdě na vlečku“. Použití slova např. dokládá, že uvedený seznam není vyčerpávající a provozovatel dráhy si může stanovit i jednotky další.

Přestože se citovaný bod 8 položky č. 3 na cenu za užití jinak veřejně nepřístupné vlečky nevztahuje, je možno jej s ohledem na požadavek kalkulace cen na jednotkové množství použít obdobně. Veřejně přístupná vlečka se od vlečky veřejně nepřístupné liší tím, že jsou na ní splněny podmínky § 22a odst. 1 zákona o dráhách. Splnění těchto podmínek nemá vliv na režim provozu a určení jednotek pro kalkulaci nákladů za účelem stanovení ceny za použití vlečky. Při samotném výpočtu se u veřejně přístupné vlečky postupuje odchylně pouze v tom smyslu, že do ceny lze započít jen některé náklady. To znamená, že jednotky množství, na které se cena kalkuluje, jsou stejné.

Jak vyplývá z Ceníku, na vlečce jsou provozována i zařízení služeb bezprostředně související s provozováním drážní dopravy ve smyslu § 2 odst. 9 zákona o dráhách (dále jen „služby“). Podle § 23d odst. 1 a podle Výměru MF části II položky č. 5 jsou tyto služby též poskytovány za cenu regulovanou, a to cenou věcně usměrňovanou. Cenu je tedy nutno kalkulovat odděleně i pro použití zařízení služeb.

Při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se dle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím ke zvláštnostem daného zboží. Z uvedeného vyplývá, že pro stanovení jednotkových nákladů není nutno znát podrobné technologické postupy konkrétního potenciálního dopravce, jak provozovatel dráhy požaduje. Je ale nutno znát skutečné, celkové, součtové za všechny dopravce, dlouhodobě obvyklé objemy přeprav – rozsah použití dráhy, trasy přeprav na vlečce a případně rozsahy využívání zařízení služeb. Celkové, nebo jednotlivé dílčí náklady na vlečku je pak třeba obdobně, jako na celostátní a regionální dráze, podělit rozsahem užití dráhy a užití služeb, čímž dojde ke stanovení jednotkových cen. Rozsah užití dráhy pro společnost VÍTKOVICE STEEL je odpůrkyni znám, požadavek navrhovatelky je dán přílohou návrhu ve věci přístupu k veřejně nepřístupné vlečce ze dne 9. 12. 2018. Tyto informace jsou pro stanovení jednotkových cen dostačující. Z podání navrhovatelky totiž nevyplývá, že by se objem přeprav společnosti VÍTKOVICE STEEL dlouhodobě výrazně měnil. Pro kalkulaci nákladů lze tedy použít podklady o výkonech dopravců z předchozích let.

Odpůrkyně se mýlí v tom, že znění § 22a odst. 2 zákona o dráhách „*užití nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů*“ neznámá „*za stejnou cenu jako*

ostatním dopravcům“. Dle názoru Úřadu musejí být maximální jednotkové ceny stanoveny pro všechny dopravce stejně a to kalkulací podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Pokud provozovatel dráhy poskytne slevy z těchto cen, nesmí tyto slevy být z výnosů z provozování drážní dopravy.

Předchozí znalost cen

Podle § 13 odst. 1 zákona o cenách je prodávající povinen předložit kupujícímu na jeho žádost nabídkový ceník, obsahující ceny nabízeného zboží ve vztahu k určeným podmínkám. Ze smluv o provozování drážní dopravy, které poskytla odpůrkyně lze dovodit, že na uvedené dráze vlečce provozuje drážní dopravu více dopravců. Odpůrkyně je zde v roli prodávajícího, proto je povinna splnit podmínky § 13 odst. 1 zákona o cenách. Zveřejněný Ceník je platný pouze do 31. 12. 2018. Navíc obsahuje ceny za služby, které jsou provozováním drážní dopravy ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o dráhách, ceny za užití zařízení služeb ve smyslu § 2 odst. 9 zákona o dráhách, nebo ceny za další služby, které nejsou regulovány zákonem o dráhách. Neobsahuje však ceny za užití jinak veřejně nepřístupné vlečky, proto jej nelze uznat jako ceník podle § 13 odst. 1 zákona o cenách upravující ceny za užití vlečky. Podle dat uzavření předložených smluv stav neexistence jednotkových cen trvá dlouhodobě. Od novelizace zákona o dráhách k 1. 4. 2017 měly být ceny bezpochyby zkalkulovány a ceník sestaven. Neexistence ceníku, který je vyžadován zákonem o cenách, nemůže být důvodem k neuzavření smlouvy mezi odpůrkyní a navrhovatelkou.

Kalkulace přiměřeného zisku

Podle § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. Stanovení přiměřeného zisku je v kompetenci odpůrkyně, která má k dispozici veškeré podklady. Úřad není oprávněn poskytovat účastníkům řízení postupy pro stanovení přiměřeného zisku. Navíc pro takovouto činnost nemá dostatečné podklady.

Potřeba technologických postupů pro uzavření smlouvy

Ustanovení § 23 odst. 4 zákona o dráhách se sice na vlečky veřejně nepřístupné nevztahuje, ani zde však požadavek na technologické postupy ve zmíněném odstavci uveden není. V § 33 odst. 3 zákona o dráhách se rovněž nehovoří o technologických postupech, takže nelze učinit závěr, že smlouva v případě neexistence prohlášení o dráze musí obsahovat technologické postupy. To potvrzují i předložené smlouvy, které také žádné podrobné technologické postupy neobsahují.

Podmínky přístupu k veřejně nepřístupné vlečce stanovuje § 22a odst. 2 zákona o dráhách. Navrhovatelka hodlá užit vlečku VÍTKOVICE DOPRAVA za účelem zajištění přístupu k vlečce VÍTKOVICE STEEL, jejíž vlastník je odlišný od vlastníka vlečky VÍTKOVICE DOPRAVA. Dalším účelem užití vlečky VÍTKOVICE STEEL je přístup k zařízení vykládky a nakládky, zařízení služeb podle § 2 odst. 9 zákona o dráhách, jejichž vlastníkem je též společnost VÍTKOVICE STEEL. Z uvedeného vyplývá, že požadavky § 22a odst. 2 písm. a) až c) zákona o dráhách jsou splněny. Pro umožnění přístupu stačí splnění kteréhokoliv

z požadavků § 22a odst. 2 zákona o dráhách. Ustanovení § 22a odst. 2 zákona o dráhách nedovoluje provozovateli dráhy omezit přístup s ohledem na předem definované podrobné technologické postupy. Úřad připouští, že nedostatek kapacity by hypoteticky mohl přinést problémy při samotném provozování drážní dopravy. Přestože zákonem o dráhách se přiděl kapacity na vlečce neupravuje, k přidělu kapacity fakticky dochází. Problematika přetížení dráhy však není předmětem tohoto správního řízení, údajný nedostatek kapacity dráhy nemůže být důvodem k odmítnutí přístupu, tj. k neuzavření smlouvy o provozování drážní dopravy. Odpůrkyně sama uvádí, že „kapacita“ (v užším slova smyslu) vlečky je v důsledku rozšíření počtu jejích uživatelů na samé hranici. Tato informace vychází ze současného stavu, kdy je vlečka VÍTKOVICE STEEL obsluhována. Z podání navrhovatelky nevyplývá, že by se objem přeprav společnosti VÍTKOVICE STEEL dlouhodobě výrazně navýšil. Přestože se vytižení dráhy blíží stavu přetížení, není k němu důvodu, pokud se výrazně nezvýší objem dopravy. Takové navýšení jednak navrhovatelka nedeklarovala a jednak ani nemůže být důvodem k odepření přístupu formou neuzavření smlouvy.

Omezení povinnosti poskytnutí přístupu

Odpůrkyně uvádí, že s ohledem na čl. 11 odst. 4 Listiny lze poskytnout přístup na vlečku pouze v případech, kde to vyžaduje veřejný zájem na ochraně hospodářské soutěže mezi dopravci, tedy v rozsahu nezbytném. Dle názoru Úřadu je tento veřejný zájem blíže specifikován § 22a odst. 2 zákona o dráhách, kde jsou uvedeny podmínky, za kterých provozovatel dráhy je povinen přístup poskytnout. Jak bylo odůvodněno v tomto rozhodnutí, skutečnost, že dopravce tyto podmínky splňuje, je patrná z doložené dokumentace a další technologické postupy již není třeba vyžadovat.

Rozdílné režimy provozování drážní dopravy

Odpůrkyně uvádí dva různé režimy provozování drážní dopravy. Jedním režimem je provozování drážní dopravy za účelem poskytování dopravních služeb přepravním, což je uspokojování jejich přepravní potřeby ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o dráhách. Druhým režimem je poskytování služeb pro odpůrkyni, která finálně tyto služby účtuje přepravním. Odpůrkyně je zde jakýmsi prostředníkem mezi přepravním a dopravcem. Vztahy na úrovni dopravce a provozovatele dráhy nemohu být posuzovány odlišně s ohledem na to, jaké služby vykonávají dopravci pro provozovatele dráhy jako prostředníka mezi dopravcem a přepravním. Podle § 22a odst. 2 zákona o dráhách provozovatel veřejně nepřístupné vlečky umožní dopravci nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů užít tuto vlečku. Nelze tedy přihlížet, zda k provozování drážní dopravy dochází pro zákazníka dopravce, nebo zákazníka provozovatele dráhy jako prostředníka, jelikož takový přístup by byl diskriminační. Jednotková cena za použití dráhy musí být stanovena pro všechny dopravce stejně, tedy nediskriminačně. Pokud je plnění smlouvy spojeno s poskytováním třetích služeb, musí být z ceníků a smluv patrné, že cena za použití dráhy je stanovena bez ohledu na poskytování třetích služeb.

Odpůrkyně zavádí v rámci dvou různých režimů povinnost dopravce dodržovat podrobné technologické postupy. Odpůrkyně nedovoluje odchýlit se od podrobných technologických postupů a tuto odchylku podmiňuje odstoupením od smlouvy. Tím odlišuje dopravce, který provozuje drážní dopravu pro přepravce od dopravců, kteří provozují drážní dopravu pro odpůrkyni jako pro prostředníka. Takovýto postup považuje Úřad za diskriminační. Nelze souhlasit, že odpůrkyně bude jako podmínkou přístupu rozhodovat, které přepravce bude

dopravce oprávněn obsluhovat. Takové jednání nelze považovat za umožnění nediskriminačního přístupu na vlečky ve smyslu § 22a odst. 2 zákona o dráhách.

Aktualizace smluv v souvislosti s novelizací zákona o dráhách

Úřad nesouhlasí s názorem odpůrkyně, že vzhledem k neuvedení přechodného ustanovení pro aktualizaci smluv o provozování drážní dopravy na veřejně nepřístupných vlečkách znamená, že tyto smlouvy nemusí být v souladu se zákonem o dráhách. Uvedení přechodného ustanovení dovoluje po přechodné období, aby po dobu trvání tohoto období smlouvy o provozování drážní dopravy na dráze celostátní, regionální a veřejně přístupné vlečky zůstaly nezměněny. Naopak přístup na vlečku veřejně nepřístupnou byl provozovatel dráhy povinen dopravci umožnit v den účinnosti zákona č. 319/2016 Sb., tedy k 1. 4. 2017.

Odstoupení odpůrkyně od smlouvy uzavřené se společností VÍTKOVICE STEEL

Obchodní vztahy společností VÍTKOVICE STEEL a VÍTKOVICKÁ DOPRAVA nejsou předmětem tohoto správního řízení.

Stanovisko Úřadu k vyjádření odpůrkyně k podkladům rozhodnutí

Úřad nesouhlasí s tvrzením odpůrkyně, že ve fázi správního řízení ukončení dokazování dospěl k názoru, že navrhovatelka nedoložila dostatečné doklady pro uzavření smlouvy. Žádný dokument ve spise s výjimkou vyjádření odpůrkyně takové informace neobsahuje. K argumentu odpůrkyně, že vlečka je provozována v nepřetržitém režimu, Úřad uvádí, že tento provoz probíhá na základě předběžného opatření soudu, jehož účinnost je omezena na dobu 3 měsíců od doručení příslušného usnesení soudu. K otázce provozu dvou dopravců na jedné vlečce Úřad uvádí, že uzavřením smlouvy se umožní přístup dalšího dopravce, který však nemusí způsobit navýšení objemu dopravy, ale jak uvádí navrhovatelka, může nahradit dopravce stávajícího na základě svobodné vůle objednavatele přepravy. Neznamená tedy, že dojde automaticky k navýšení objemu dopravy a případnému přetížení dráhy.

Odůvodnění 10denní lhůty

Odpůrkyně doložila 5 účinných smluv o provozování drážní dopravy. Jak bylo zdůvodněno výše, je povinna podle § 13 odst. 1 zákona o cenách mít zpracovaný nabídkový ceník a předložit jej na žádost kupujícímu. Z podání navrhovatelky je patrné, že návrh smlouvy byl již zpracován, avšak bez zpracování cen z nabídkového ceníku. Z uvedeného vyplývá, že odpůrkyně má všechny potřebné podklady pro uzavření smlouvy k dispozici, takže její uzavření je pouhým administrativním krokem. Proto Úřad považuje 10denní lhůtu ode dne doručení tohoto rozhodnutí k uzavření smlouvy za dostatečnou.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 141 odst. 11 správního řádu, podle něhož ve sporném řízení přiznává správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka měla ve sporu plný úspěch a náhradu nákladů nepožadovala, rozhodl Úřad tak, že žádnému z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

V případě neuzavření smlouvy hrozí, že bude přerušeno železniční spojení společnosti VÍTKOVICE STEEL s celostátní a regionální dráhou. Za takové situace by byla společnost VÍTKOVICE STEEL nucena převést stávající železniční dopravu v rozsahu přepravy materiálu přibližně 4000 tun denně do dopravy silniční. Zachování železničního provozu je veřejným zájmem, neboť je nutno předejít enormnímu nárůstu silniční dopravy v hustě osídlené oblasti. Aby železniční spojení nebylo přerušeno, musí být navrhovatelce (dopravci) bezodkladně umožněn odpůrkyní (provozovatelkou veřejně nepřístupných vleček) přístup k oběma vlečkám, a to nediskriminačním způsobem za cenu sjednanou podle cenových předpisů a užití těchto vleček. Jelikož zajištění přístupu k veřejně nepřístupným vlečkám je nepochybně ve veřejném zájmu, rozhodl Úřad podle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu o vyloučení odkladného účinku rozkladu.

Poučení:

Proti výroku I. a II. tohoto rozhodnutí může účastník řízení podat rozklad k předsedovi Úřadu prostřednictvím Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, se sídlem Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Proti výroku III. tohoto rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku rozkladu nelze podat rozklad.

Mgr. Andrea Zemanská
vedoucí oddělení přístupu ke dráze
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

- Cargo Motion, s. r. o., IČO: 28270304, se sídlem Vinařického 116/15, Přívoz, 702 00 Ostrava
- VÍTKOVICKÁ DOPRAVA, a.s., IČO: 25909339, se sídlem 1. máje 3302/102a, Moravská Ostrava, 703 00 Ostrava, zastoupená Mgr. Tomáš Tyll, ev. č. ČAK 10100, advokát a společník ve VKS LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o., V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1, IČO: 05085624, doručováno na ID schránky: uidf3na

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, IČO: 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2,