



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.updi.cz

Sp. zn: UPDI-OPD0049/17

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Andrea Zemanská

Č.j.:UPDI-0245/18-OPDI-SPR/AZ

V Praze dne 31. 01. 2018

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „ÚPDI“) jako orgán příslušný k výkonu státní správy ve věcech drah podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“)

rozhodl

podle § 23c odst. 2 zákona o dráhách o neschválení změny plánu omezení provozování dráhy v rozsahu:

1) Čejč - Uhřice

Vymezený prostor: Čejč - Uhřice

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

2) Dobronín - Polná

Vymezený prostor: část tratě od km 3,500 do km 5,933

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

3) Heřmanův Městec - Chrudim město

Vymezený prostor: Heřmanův Městec - Chrudim město

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

4) Meziměstí - Otovice zastávka

Vymezený prostor: Broumov - Otovice zastávka

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

5) Velká Kras - Vidnava

Vymezený prostor: Velká Kras - Vidnava

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

6) Rakovník - Mladotice

Vymezený prostor: Královice u Rakovníka - Mladotice

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

7) Děčín hl. n. - Litvínov

Vymezený prostor: Děčín hl. n. západ - Oldřichov u Duchcova

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

8) Lovosice - Řetenice

Vymezený prostor: Chotiměř - Radejčín

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

9) Krásný Jez - Nové Sedlo u Lokte

Vymezený prostor: Horní Slavkov-Kounice - Loket předměstí nz

Termín: od 1. 1. 2018 do odvolání

Účastníci řízení:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000
- Ostatní účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou.

Odůvodnění:

ÚPDI obdržel dne 19. 12. 2017 žádost právnické osoby Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000, IČ 709 94 234 (dále jen „SŽDC“), č.j.: 50000/2017-SŽDC-GŘ-O11 ze dne 19. 12. 2017 o projednání změny v plánu dlouhodobých výluk na neprovozovaných tratích. Svým obsahem se jednalo o žádost o schválení návrhu změny plánu omezení provozování dráhy.

Dnem doručení podání bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno v této věci předmětné řízení, které je ÚPDI vedeno podle ustanovení § 23c odst. 1 a odst. 5 zákona o dráhách.

V žádosti SŽDC argumentuje, že se jedná se dlouhodobé výluky z důvodu narušení provozuschopnosti dráhy. Na základě úkolu usnesení vlády č. 416/2012 probíhá proces prodeje a v případě nezájmu subjektů na trhu dojde k jejich zrušení. Na uvedených tratích není již řadu let objednána žádná osobní doprava ve veřejném zájmu a ve smyslu § 38 odst. 5 zákona o dráhách, pominula přepravní potřeba. Nezájem objednavky do budoucna opakovaně potvrdili objednavatelé dopravy - kraje. Na tratích Čejč - Uhřice u Kyjova, Velká Kraš - Vidnava, Královice u Rakovníka - Mladotice, Děčín hl. n. západ - Oldřichov u Duchcova a Heřmanův Městec - Chrudim město je současně správním rozhodnutím dle § 38 odst. 5 zákona o dráhách zastavena drážní doprava. Stavebnětechnický stav tratí aktuálně neumožňuje přidělení kapacity dráhy. Takovému postupu by nutně musela předcházet investiční činnost provozovatele dráhy, na kterou by bylo nutné zajistit finanční prostředky státního rozpočtu. SŽDC přiznává povinnost stanovenou zákonem o dráhách, která jí ukládá zajistit provozuschopnost drah, na druhé straně je zde právní úpravou zákona č. 77/2002 Sb., a zákona č. 77/1997 Sb., založen veřejný zájem na hospodárném nakládání s prostředky státního rozpočtu.

SŽDC uvádí, že institut omezení provozování dráhy byl aplikován a využíván i dříve, když uvedená řízení vedl Drážní úřad, a z toho dovozuje, že s ohledem na doposud zastávanou praxi drážních správních úřadů, je navržené řešení stavu, při širším výkladu právní úpravy užitečné. SŽDC jako budoucí řešení navrhuje změnu legislativy.

ÚPDI bezodkladně oznámil dopisem č. j. UPDI-1988/17-OPDI-SPR/AZ ze dne 22. 12. 2017 zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, ostatním bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

K zahájenému řízení o omezení provozování dráhy pod položkou 2, 3, 4, 7 se vyjádřil účastník řízení KŽC Doprava, s.r.o., Praha 9 - Koloděje, Meinlinova 336, PSČ 19016, IČ 2742 3069 (dále jen „KŽC“). Uvedl, že zákon o dráhách nezná pojem neprovozovaná dráha, naopak zákon předpokládá, že dráha je provozována vždy, resp. provozování dráhy může být omezeno pouze z důvodů uvedených v § 23b, odst. 1 zákona o dráhách. Z tohoto důvodu se KŽC domnívá, že provozovatel dráhy a vlastník v jedné osobě trvale porušuje povinnosti uvedené

v § 20, odst. 1 zákona o dráhách, neboť až na výjimky u některých traťových úseků, není omezení provozování dráhy odůvodnitelné v souladu se zákonem.

KŽC dále namítá, že SŽDC nepostupovala při projednávání plánu těchto dlouhodobých výluk v souladu s § 23b, odstavec 3 a 4 zákona o dráhách a neprojednala s KŽC, coby žadatelem o přidělení kapacity dráhy, návrh předloženého plánu, ani nepředložila žádné podrobnosti o předpokládané době trvání a důvodech jednotlivých omezení.

Následně ÚPDI oznámením č. j. UPDI-0085/18-OPDI-SPR/AZ ze dne 10. 1. 2018 sdělil všem účastníkům, že mají možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to nejpozději do 5 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Této možnosti v dané lhůtě využili účastníci řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu – obec Telnice, obec Novosedlice a obec Velemín.

Obec Novosedlice, se sídlem Trnovanská 208/16, 417 31 Novosedlice IČ: 00266531, a obec Telnice se sídlem Telnice 77,403 38; IČ 267074 shodně uvedly, že na základě místní znalosti musí konstatovat, že vyloučení provozu na dráze ve správním obvodu jejich obce není spojeno s žádnými pracemi charakteru opravy a údržby, s žádnou stavbou na dráze nebo v jejím okolí, ani s žádnou živelnou nebo mimořádnou událostí. Stav dráhy je způsoben opomenutím oprav a údržby, nutných k zachování provozuschopnosti dráhy. Obce se domnívají, že probíhající výluka nemá oporu v zákoně o dráhách, je vyvolaná pouze zanedbáním povinnosti vlastníka a provozovatele dráhy, a s výlukou nesouhlasí. Navíc upozorňují, že omezení provozování dráhy je možné pouze na dobu nezbytně nutnou a nikoliv do odvolání. Obce navrhují uvést konkrétní datum, do kterého budou dráhy uvedeny do provozuschopného stavu. Dále navrhují, aby vlastníkově dráhy bylo uloženo splnění povinností, vyplývajících z ustanovení § 20 zákona o dráhách.

Následně se k trati Lovosice – Řetenice vyjádřila obec Velemín, se sídlem Velemín 96, 411 31 Velemín, IČ 00264601. Obec uvedla, že dráha byla poškozena půdním sesuvem. Do té doby byla dráha hojně využívána pro zajištění dopravní obslužnosti. Obec nesouhlasí s dlouhodobým omezením jejího provozování ani s jejím zrušením a požaduje co nejrychlejší obnovu.

Podle ustanovení § 23b odst. 1 zákona o dráhách je:

„Provozovatel dráhy oprávněn omezit provozování dráhy nebo její části na dobu nezbytně nutnou a v nezbytně nutném rozsahu z důvodu

- a) provádění činností spojených s údržbou nebo opravou dráhy,*
- b) provádění činností spojených s uskutečňováním stavby dráhy, nebo na dráze nebo jiných činnostech ohrožujících bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy na dráze, nebo*
- c) narušení provozuschopnosti dráhy živelní nebo mimořádnou událostí a provádění činností spojených s obnovením provozuschopnosti.“*

Dlouhodobé omezení provozu z důvodu zastavení drážní dopravy, narušení provozuschopnosti dráhy vlivem zanedbané údržby nebo probíhajícího procesu prodeje, jak je uvedeno v žádosti, nejsou ani jedním z výše citovaných zákonných důvodů, na základě kterého by mohl ÚPDI odsouhlasit omezení provozování dráhy. Navíc omezení provozování dráhy lze uplatnit pouze na dobu nezbytně nutnou, nikoliv na dobu neomezenou, jak žádá SŽDC. Ze žádosti SŽDC jednoznačně vyplývá, že pro obnovení provozu jsou nutné finanční investiční prostředky, které SŽDC nehodlá do těchto drah vložit. Stav, který na uvedených dráhách nastal, vznikl neplněním povinností uložených vlastníku dráhy v § 20 odst. 1 zákona o dráhách. Pokud skutečně drážní správní úřad odsouhlasil v minulosti v obdobných případech omezení provozování dráhy, není to důvodem pro ÚPDI, aby rozhodl v rozporu s 23c zákona o dráhách a schválil změnu plánu omezení provozování dráhy, aniž by byly splněny zákonné podmínky.

Nesplnění podmínek § 23b odst. 1 zákona o dráhách je samo o sobě důvodem k zamítnutí žádosti provozovatele dráhy. Z tohoto důvodu již nebylo z pohledu ÚPDI nutné prověřovat, zda došlo k projednání návrhu omezení provozování dráhy se všemi účastníky uvedenými v § 23b odst. 4 zákona o dráhách. I kdyby projednání bylo řádně provedeno a došlo k souhlasu všech účastníků, stejně by nemohl ÚPDI plán schválit pro rozpor s § 23b odst. 1 zákona o dráhách. Pokud by tedy ÚPDI požadoval od SŽDC, aby před vydáním rozhodnutí projednání zajistila, došlo by pouze k bezdůvodnému zatěžování účastníků řízení, bez vlivu na jeho výsledek. Podle ustanovení § 23c odst. 2 zákona o dráhách ÚPDI návrh plánu omezení provozování dráhy schválí, jsou-li splněny požadavky podle § 23b zákona o dráhách. Ty však v tomto případě splněny nejsou. Proto ÚPDI rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Pominutí přepravní potřeby, jak je uvedeno v § 38 odst. 5 zákona o dráhách, též není důvodem, na základě kterého by byl ÚPDI oprávněn rozhodnout o schválení omezení provozování dráhy. V takovém případě lze rozhodnout o provozování dráhy v omezeném rozsahu za podmínek zákonem stanovených. K tomu však ÚPDI věcně příslušný není.

Proces prodeje dráhy na základě usnesení vlády, ani proces rušení dráhy, nejsou z pohledu ÚPDI důvody, pro které by mohl aplikovat ustanovení § 23b zákona o dráhách a schválit omezení provozování. Stejně tak ÚPDI nemůže přihlídnout ke vzniku pracovní skupiny, která připravuje změnu legislativy. ÚPDI je povinen rozhodovat podle znění zákona o dráhách účinného v době vedení řízení a vydání rozhodnutí. ÚPDI je též toho názoru, že absence právní úpravy pro řešení současného stavu předmětných tratí není legitimním argumentem pro navrhovaný postup, tj. schválení omezení provozování dráhy v rozporu s aktuálním zněním zákona o dráhách.

ÚPDI souhlasí s námitkami účastníků řízení, že omezení provozování dráhy je protiprávní stav a námitkám vyhověl. Podle § 23c zákona o dráhách však ÚPDI nemůže ve správním řízení vedeném podle § 23c odst. 1 a 5 zákona o dráhách plán omezení provozování dráhy měnit, jak navrhuje obce Novosedlice a Telnice. Z uvedených důvodů se jejich požadavek na zanesení konkrétního termínu do plánu omezení provozování dráhy zamítá.

Pro dohled nad dodržováním povinností uvedených v § 20 odst. 1 zákona o dráhách ze strany SŽDC není ÚPDI věcně příslušný. ÚPDI též není věcně příslušný k posuzování, zda došlo k zániku přepravní potřeby a zda tento stav stále trvá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat rozklad k předsedovi ÚPDI prostřednictvím odboru přístupu k dopravní infrastruktuře, Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Mgr. Andrea Zemanská
oddělení přístupu ke dráze
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Rozhodnutí se doručuje také veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce ÚPDI v listinné podobě a současně i způsobem umožňující dálkový přístup, přičemž takto se doručuje účastníkům řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Vyvěšeno dne: 31. 1. 2018

Sejmuto dne:

Na úřední desce ÚPDI bude vyvěšeno od 31. 1. 2018 do 15. 2. 2018

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

Ostatní účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou

Dotčený orgán:

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
Spis