



PŘÍKAZ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře příslušný podle § 52a odst. 1 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, k projednání přestupků, rozhodl podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v příkazním řízení vedeném s právnickou osobou **SD – Kolejová doprava, a.s.**, IČO 25438107, se sídlem **Tušimice 7, 432 01 Kadaň**, podezřelou ze spáchání čtyř přestupků, takto:

Právnická osoba SD – Kolejová doprava, a.s., IČO 254 38 107 se sídlem Tušimice 7, 432 01 Kadaň,

je vinna, že

a) jako provozovatelka veřejně nepřístupných vleček: „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, úřední povolení č. ÚP/2008/4214, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“, úřední povolení č. ÚP/2011/4627, a „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“, úřední povolení č. ÚP/2018/5284, v **zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 15. 2. 2020, nesdělila Úřadu**, že jde o vlečky, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečky slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků,

tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,

b) jako provozovatelka veřejně nepřístupné vlečky „**ČEZ elektrárna Hodonín**“, úřední povolení č. ÚP/2022/5550, v **zákonem stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 19. 4. 2022, nesdělila Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře**, že jde o vlečku, jejíž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, tj. za účelem přístupu k jiné dráze, neboť vlečka slouží jako spojení drah rozdílných vlastníků,

tedy v rozporu s § 22a odst. 5 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách nesplnila svou oznamovací povinnost v zákonem stanovené lhůtě,

čímž spáchala čtyři přestupky podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách.

za což se jí ukládá

podle **§ 51 odst. 10 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých).

Pokuta je podle § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet Úřadu, číslo účtu 19-4523001/0710 vedeného u České národní banky, variabilní symbol 2269.

Odůvodnění:

Právník osoba SD – Kolejová doprava, a.s., IČO 254 38 107 se sídlem Tušimice 7, 432 01 Kadaň (dále jen „účastnice řízení“), provozuje také čtyři veřejně nepřístupné vlečky, a to „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“, „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“ a „**ČEZ elektrárna Hodonín**“. Účastnice řízení je jako jejich provozovatelka vázána povinnostmi stanovenými pro provozovatele dráhy zákonem č. 266/1994 Sb., o dráhách (dále jen „zákon o dráhách“), kromě jiného i povinností oznamovací, tj. povinností sdělit Úřadu umožnění užití veřejně nepřístupné vlečky.

Oznamovací povinnost byl provozovatel dráhy (vlečky) povinen splnit do 15. 2. 2020 v případě, že již byl v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 367/2019 Sb.“), tedy 15. 1. 2020, provozovatelem veřejně přístupné vlečky nebo veřejně nepřístupné vlečky splňující podmínky § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Jestliže se stal provozovatelem takovéto vlečky později, nebo došlo ke změně podmínek pro přístup, je povinen splnit oznamovací povinnost do 10 pracovních dnů ode dne, kdy ke změně došlo.

Podkladem k vydání toho příkazu jsou informace, které účastnice řízení poskytla Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „Úřad“) ve svých vyjádřeních ze dne 11. 5. 2022 a 14. 6. 2022, doručených Úřadu dne 13. 5. 2022 a 14. 6. 2022, ve kterých uvedla seznam veřejně nepřístupných vleček, které splňují některou z podmínek § 22a odst. 3 zákona o dráhách. Tato vyjádření si Úřad vyžádal výzvami podle § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, č. j. UPDI-1430/22/AM2 ze dne 3. 5. 2022 a UPDI-1798/22/AM2 ze dne 1. 6. 2022. Současně Úřad vycházel z úředních povolení, která byla k uvedeným vlečkám vydána Drážním úřadem. Zjištěné podklady považoval Úřad za dostatečné, proto se rozhodl kontrolu u účastnice řízení nezahajovat.

Podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako provozovatel vlečky dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 22a odst. 5 nesplní oznamovací povinnost vůči Úřadu.

Podle § 88 odst. 1 a 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) projednal Úřad všechny čtyři přestupky ve společném řízení, neboť účastnice řízení se dopustila více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejichž projednání je příslušný též správní orgán. Současně ani jeden z těchto přestupků nebyl spáchán po zahájení řízení dalšího z nich. V daném případě se účastnice řízení dopustila více skutky naplnění stejných skutkových podstat. Jde tedy o vícečinný souběh stejnorodý.

Z uvedených podkladů vyplývá, že účastnice řízení nesplnila ve čtyřech případech oznamovací povinnost ve lhůtách stanovených zákonem o dráhách, čímž naplnila formální stránku přestupku. Úřad dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a byl tedy zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V žádném z případů nesplnění oznamovací povinnosti není pochyb o tom, že povinnost měl splnit zaměstnanec účastnice řízení a jeho jednání, resp. nečinnost je účastnici řízení přičitatelná. Z nečinnosti účastnice řízení nevyplývá, že by vynaložila jakékoliv, natož veškeré úsilí, které po ní bylo možno požadovat, aby nesplnění povinnosti zabránila (§ 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Svým jednáním účastnice řízení naplnila také materiální znaky přestupku. Nečinnost účastnice řízení je společensky škodlivá, neboť ztěžuje Úřadu výkon regulace v drážní dopravě. S ohledem na skutečnost, že účastnice řízení byla uznána vinnou, protože svým jednáním naplnila skutkovou

podstatu přestupku podle § 51 odst. 6 písm. b) zákona o dráhách a je za tento přestupek odpovědná, rozhodl Úřad o uložení správního trestu.

V té souvislosti se Úřad zabýval i tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek. Podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí v tomto případě promlčecí doba 3 roky, neboť je pro přestupek stanovena sazba pokuty, jejíž horní hranice činí 1 000 000 Kč.

Z úředních povolení vydaných k vlečkám „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“ a „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“ je zřejmé, že účastnice řízení byla jejich provozovatelkou již v době nabytí účinnosti zákona č. 367/2019 Sb., tudíž oznamovací povinnost k těmto vlečkám byla povinna splnit do 15. 2. 2020. Úřední povolení k vlečce „**ČEZ elektrárna Hodonín**“ je platné od 1. 4. 2022, z čehož vyplývá, že účastnice řízení je od tohoto data její provozovatelkou. Oznamovací povinnost byla účastnice řízení povinna splnit do deseti pracovních dnů od tohoto data, tedy do 19. 4. 2022.

Přestupky spočívající v nesplnění oznamovací povinnosti byly spáchány nezasláním sdělení ve stanovené lhůtě, tj. u vleček „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“ a „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“ dne **16. 2. 2020**, a u vlečky „**ČEZ elektrárna Hodonín**“ dne **20. 4. 2022**.

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet u přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. V tomto případě u vleček „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“ a „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“ počala promlčecí doba běžet dne **17. 2. 2020**, a u vlečky „**ČEZ elektrárna Hodonín**“ dne **21. 4. 2022**. Promlčecí doba neuplynula, k promlčení přestupku nedošlo a odpovědnost účastnice řízení nezanikla.

Úřad prokázal, že se účastnice řízení dopustila tohoto přestupku, je za jeho spáchání odpovědná a proto ji uznal vinnou. Současně jednání obviněné není trestným činem.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl Úřad s ohledem na okolnosti případu podle § 37 až § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu zákonem chráněného zájmu, k významu a rozsahu následku přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k významu a rozsahu následků přestupku a k povaze pachatele. Úřad při ukládání správního trestu a jeho výměry přihlédl také k tomu, že účastnice řízení je provozovatelkou dráhy na více než deseti vlečkách na území ČR.

Úřad posoudil polehčující i přitěžující okolnosti definované v § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastnice řízení zaslala dne 14. 6. 2022 aktualizovaný seznam veřejně nepřístupných vleček, jejichž užití je povinna umožnit způsobem podle § 22a odst. 3 písm. a) a c) zákona o dráhách. V tomto seznamu byly předmětné vlečky uvedeny. Tím účastnice řízení podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách splnila u vlečky „**ČEZ elektrárna Hodonín**“ oznamovací povinnost. Účastnice řízení tím také splnila oznamovací povinnost u vleček „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, „**ČEZ a.s. elektrárna Poříčí**“ a „**Vlečka Teplárna Ústí nad Labem**“ podle § 22a odst. 5 zákona o dráhách ve spojení s přechodným ustanovením čl. II bodu 2 zákona č. 367/2019 Sb. V těchto třech případech se tak stalo více než dva roky poté, kdy měla účastnice řízení novou povinnost splnit, k tomu Úřad přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Jako k přitěžující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že se účastnice řízení dopustila více přestupků. Současně účastnice řízení svou povinnost splnila ještě před zahájením tohoto řízení o přestupku. K tomu Úřad přihlédl jako k polehčující okolnosti. Jako k polehčující okolnosti Úřad také přihlédl ke skutečnosti, že se účastnice řízení dopustila přestupku vyplývajícího z nové úpravy zákona o dráhách (změna provedená zákonem č. 367/2019 Sb.), která nabyla účinnosti dne 15. 1. 2020.

Podstata ukládání úhrnného trestu za vícečinný souběh přestupků ve společném řízení spočívá v privilegované formě potrestání pachatele za přestupky spáchané před zahájením řízení. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Úřad proto posoudil, který ze čtyř přestupků je nejzávažnější, neboť horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Úřad jako nejzávažnější vyhodnotil přestupek u vlečky „**ČEZ a.s. – elektrárna Mělník**“, protože do této vlečky je zaústěno více jiných drah a její včasné neoznámení mohlo ovlivnit více dopravců či jiných oprávněných osob.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl k povaze činnosti a aktuálním majetkovým poměrům účastnice řízení. Podle účetní závěrky za rok 2021, zveřejněné ve výroční zprávě za rok 2021, činil výsledek hospodaření účastnice řízení za toto účetní období po zdanění 117,7 milionů korun (str. 46 výroční zprávy). Úřad uložil pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. blízko spodní hranice sazby stanovené zákonem o dráhách. S ohledem na majetkové poměry účastnice řízení nelze pokutu v této výši považovat za likvidační ani omezující. Podle § 51 odst. 10 písm. d) zákona dráhách lze za přestupek podle odstavce 6 písm. b) téhož ustanovení uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

Pokuta uložená účastnici řízení za nesplnění oznamovací povinnosti naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu dal Úřad při určení výměry uložené pokuty přednost preventivnímu charakteru uloženého trestu a stanovenou pokutu vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná k vydání příkazu, jakožto prvního úkonu v řízení, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po dni oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Tomáš Myslivec

vedoucí oddělení přístupu ke službám
odboru přístupu k dopravní infrastruktuře

Dotčený orgán

Drážní úřad, IČO 61379425, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2